



LYCKSELE
KOMMUN
LIKSIJUN KOMMUNVDNA

Särskilt utlåtande

Bilaga till Översiktsplan 2040

Titel: Särskilt utlåtande Översiktsplan 2040

Utgiven av: Lycksele kommun 2022

Text: Lycksele kommun

Bild omslag: Fotograf / Bildbyrå

Adress: Lycksele kommun, Stadshuset Storgatan 22, 921 31 Lycksele

Telefon: 0950-166 00

E-post: kommun@lycksele.se

Hemsida: www.lycksele.se

Diarienummer: 2020-000277, MN-2022-35

Innehåll

| | |
|-----------------------------------------|-----------|
| Översiktsplanen efter granskning | 5 |
| Ändringar i text | 5 |
| Ändringar i kartmaterialet | 6 |
| Inledning | 6 |
| Särskilt utlåtandes struktur | 6 |
| Granskningens genomförande | 6 |
| Samråd | 6 |
| Granskning | 7 |
| Inkomna yttranden | 7 |
| Länsstyrelsen Västerbotten | 8 |
| Övriga myndigheter | 9 |
| Grannkommuner | 15 |
| Internt inom kommunen | 15 |
| Företag | 16 |
| Privatpersoner | 17 |

Sammanfattning

Totalt under granskningen har 16 yttranden inkommit. Av de yttrande som inkommit är 7 från myndigheter, 3 från externa verksamheter, 4 från privatpersoner, ett internt yttrande inom kommunen samt en grannkommun.

Yttranden från privatpersoner har bland annat handlat om vindkraft, vilket inte föranleder några ändringar då översiktsplanen inte föreslår några nya områden för vindkraftsetableringar. Sedan har redaktionella fel påpekats såväl som ett antal förslag som bedömts för detaljerade för att lägga till i kommunövergripande översiktsplanen.

Den grannkommun som inkommit har avstått från att yttra sig och det interna yttrandet berörde frågor om ställningstaganden om boende och bebyggelse såväl som beskrivning av bioenergi i planen. Detta föranledde en ändring där utökad information om bioenergi lagts till.

Det yttrande från företag som skapat ändring i materialet har tagit upp att kartlager representerande tätortsbebyggelse och att denna visade bostadsbebyggelse på området Hällan/Berget som idag är ett verksamhetsområde. I samma yttrande ville man också påpeka att området lämpas bäst som område för företag och service. Karta har ändrats så att området ska visa att den befintliga bebyggelsen består av verksamheter. Men en specifik indelning i av vilken typ av verksamhetsområde som passar precis där hänvisas till fördjupad översiktsplan för Lycksele tätort.

Länsstyrelsen har i sitt granskningsyttrande inte påpekat något exakt där de ställer sig emot översiktsplanens utvecklingsområden eller ställningstaganden, utan har tagit upp delar där kommunen kan tydliggöra. Det berör punkter kopplat till infrastruktur som Trafikverket lyft och om riksintresse för rennäring som ursprungligen tagits upp av Sametinget. Övriga myndigheter har endast lyft saker av mindre omfattande och av mer redaktionell karaktär i sina yttranden.

Ändringarna som gjorts i översiktsplanen efter granskning har varit mindre och av förtydligande karaktär. Kommunen har inte tagit fram nya eller ändrat förhållningssätt genom justeringarna varför planen inte behöver hållas för granskning på nytt.

Översiktsplanen efter granskning

I kommunens särskilda utlåtande redovisas och besvaras de synpunkter som inkommit på granskningsförslaget samt redogörs de ändringar som skett i antagandehandlingar för Översiktsplan 2040, Lycksele – naturligt från grunden. Inga principiella ändringar har gjorts vad gäller inriktning, mål och ställningstaganden i översiktsplanen. Med dessa ändringar läggs förslag till antagande fram till kommunstyrelse och kommunfullmäktige för godkännande och antagande.

Ändringar i text

Förutom att mindre redaktionella ändringar gjorts i materialet har följande ändringar gjorts i översiktsplanen efter granskning.

Punktlista

- Förtydligande att tabell om åtgärder till gång- och cykelvägnät handlar om föreslagna ändringar kommunen vill se men som inte alltid utretts ännu under del 2 punkt 4.1 Gång och cykel
- Information om funktionellt prioriterat vägnät och väg 699 har lagts till under del 2 punkt 4.3 Vägtrafik
- Den tidigare maxgränsen 0,4 mikrotlesa har tagits bort från text och ställningstagande då detta överensstämmer bättre med olika myndigheters riktlinjer.
- Information om distans från parallella kraftledningar har lagts till.
- Bredare information om bioenergi har lagts till i text. Stycket 8.1.6 Fjärrvärme i del 2 redogör nu även generellt bioenergi.
- I text i del 3 under Riksintresse, LIS och andra värden har ett stycke som på grund av dess otydlighet och oklarhet har tagits bort.
- Tillägg i text om rennäringens betydelse för den samiska kulturen som helhet under del 3 punkt 1.1 Riksintresse för rennäring.
- Förtydligande om att minskande eller samma översvämningsrisk endast minskar eller innebär samma ras och skredrisk för vissa typer av ras och skred.
- Ändrat text i Hållbarhetskonnekvensbeskrivning (HKB) under punkten 6.3.10 Rennäring för att förtydliga. Inga nya ställningstaganden har ändrats.
- I del 3 kapitel 1.1 Riksintresse för rennäringen har ett stycke förtydligats om detta planeringsskedes begränsningar och att djupare analys krävs i senare planskede, inga ställningstaganden har ändrats.
- I del 2 kapitel 4.3 Vägtrafik samt del 3 kapitel 1.7 Riksintresse för kommunikationer har tydliggörande gjorts kopplat till att dialog med Trafikverket kan krävas i senare planskede för att säkerställa riksintressets värden.
- I HKB lagt till om eventuellt behov av dialog under de utrednings- och utvecklingsområden som bedöms kan komma behöva detta.

Ändringar i kartmaterialet

Utvecklingsinriktningskartan

- Område för utvecklingsinriktning fritidshus har tagits bort då denna vid tidigare tillfälle i översiktsplanens framtagningsprocess avlägsnats från texten och missats ta bort från kartan.

Mark- och vattenanvändningskartan

- Kartskikt med befintlig bebyggelse i tätort har justerats
- Kartskikt med odlingsmark har lagts till
- Kartskikt med gränserna för kommunens områdesbestämmelse över Lycksele tätort.

Inledning

Särskilt utlåtandes struktur

Enligt Plan- och bygglagen ska kommunen vid framtagande av en översiktsplan samråda denna med Länsstyrelsen, berörda kommuner och regionala organ som har ansvar för regionalt tillväxtarbete och planering av transportinfrastruktur. Kommuninvånare och enskilda i övrigt, andra myndigheter, företag och organisationer som kan ha ett väsentligt intresse av förslaget ska ges tillfälle att delta i samrådet. Därefter granskas förslaget för att stämma av resultatet med berörda aktörer. Resultat av denna granskning ska kommunen sedan sammanställa i ett särskilt utlåtande. Detta utlåtande förklarar hur granskningen genomförts, vilka synpunkter som inkommit och hur kommunen har tillgodosett inkomna synpunkter i planförslaget.

Ansvariga tjänstemän har läst alla synpunkter och i det särskilda utlåtandet redovisas en sammanfattning. Synpunkter som inte berör översiktsplanen kommer förmedlas till ansvarig förvaltning inom kommunen.

Kommunen anser inte att översiktsplanen förändrats så mycket efter förslagets granskning att en ny granskning behöver genomföras.

Granskningens genomförande

Samråd

Översiktsplanen var på samråd från första december 2021 till sista februari 2022 i syfte att berörda parter skulle få möjlighet att yttra sig om planförslaget.

Under årsskiftet bröt en ny våg av covid-19 smitta ut, varför fysiska samrådsmöten fick bytas ut med ett digitalt sådant.

Granskning

Översiktsplanen har hållits tillgänglig för granskning från slutet av maj till sista augusti 2022, något längre än kravet för att säkerställa att alla berörda skulle kunna yttra sig trots semestertider.

Annonsering om granskningen skedde i lokaltidningar och på kommunens hemsida. Information om granskningen spreds även via kommunens system riktat till föräldrar med barn i förskola och skola såväl som på sociala medier. Affischer sattes upp på kommunala anslagstavlor i tätorten samt på några ute i byarna. Översiktsplanen och samrådsredogörelsen har funnits att ta del av digitalt på kommunens hemsida såväl som i stadshuset och på Lycksele bibliotek. Den 22 juni hölls även ett möte för allmänheten i stadshuset.

Inkomna yttranden

För att förenkla och öka läsbarheten av dokumentet har yttranden förkortats och redovisas därför inte alltid i helhet. Länsstyrelsen Västerbottens yttrande redovisas nedan med kommunens kommentarer, men yttrandet finns även i sin helhet som bilaga till översiktsplanen. Alla inkomna yttranden finns diarieförda att ta del av i helhet på Lycksele kommun.

I tabellen nedan redogörs antalet inkomna yttranden under granskningen.

Antal inkomna yttranden under granskning

| Aktör | Antal |
|-----------------------|-----------|
| Myndigheter | 7 |
| Grannkommuner | 1 |
| Internt från kommunen | 1 |
| Företag | 3 |
| Privatpersoner | 4 |
| Totalt: | 16 |

Länsstyrelsen Västerbotten

| Länsstyrelsen Västerbotten | Kommunens svar |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>Länsstyrelsens anser att det i planen saknas en tillfredsställande analys över de framtida effekter planen förväntas medföra för den samiska kulturen som helhet i kommunen. Bedömningen av planens konsekvenser bör utgå från en helhetssyn, där samebyarnas hela markanvändning, områdets funktion samt kumulativa effekter från pågående exploatering ingår. Det är viktigt att beakta riksintresse och funktionella samband i sin helhet i planarbetet så att renskötselns möjligheter säkras för framtida generationer. För att ge en bra helhetsbild av påverkan på rennäringen och ge goda förutsättningar för kommande planering behöver detta göras i den kommunövergripande översiktsplanen. Länsstyrelsen ser positivt på att kommunen lyfter vikten av tidiga dialoger med berörda samebyar och sametinget i efterkommande planerings/exploatering lyfts fram som ett sätt att minimera.</p> | <p>Kommunen har omformulerat stycket om rennäringen i hållbarhetskonsekvensbeskrivningen samt under riksintresse för rennäring för att tydliggöra konsekvenser på en övergripande nivå och krav på senare planskeden.</p> |
| <p>Länsstyrelsen saknar i planen en redovisning av hur kommunen avser att ta hänsyn till riksintresse för transporter, väg E12 i förhållande till övriga planeringsinriktningar. I planen behöver kommunen tydliggöra hur de föreslagna utvecklingsområdena ska kunna exploateras utan att medföra en negativ påverkan på väg E12 gällande framkomlighet och trafiksäkerhet</p> | <p>När E12 riskerar att påverkas av utveckling, direkt såväl som indirekt, kommer kommunen föra dialog med Trafikverket. Detta för att säkerställa trafiksäkerhet och framkomlighet på den riksintresseklassade vägen. Detta blir därmed något som hänvisas till senare planskeden, där mer exakta exploateringssyften och risker kan synliggöras. Förtydligande om detta läggs in i text, under Riksintresse för kommunikation såväl som i HKB, under de utvecklings- och utredningsområden som i detta skede bedöms kunna ha en påverkan på E12.</p> |
| <p>Länsstyrelsens saknar även en beskrivning av hur kommunens avser att styra mot mål och tillgodose trafikstrategi för E12-regionen (E12 Atlantica Transporttrafikstrategi). Planen har endast beaktat de mål och ställningstagande som kommunen antagit i sin lokala trafikstrategi. Den gränsöverskridande, regionala/mellankommunala, trafikstrategin för E12 regionen har inte hanterats i ÖP.</p> | <p>Kommunen är aktiv deltagare i olika samarbeten kopplade till E12, vilket delges i planen. Samt har översiktsplanen tagit ställningstagande kopplat till att verka för dess ökade status på nationell och internationell nivå. Vid kommande planering som bedöms ha påverkan på E12 kommer berörda parter bli inbjudna till dialog och samråd för att se till att alla mål hålls och framkomlighet såväl som trafiksäkerhet kan upprätthållas.</p> |
| <p>På sidan 105 i planen står det att "Generellt sett ställer sig kommunen bakom de utpekade områdena och har</p> | <p>Kommunen håller med om att texten som hänvisas till är oklar. Det refererar inte till något speciellt, och</p> |

| | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>för avsikt att tillgodose intressena vid planläggning och beslut om förändrad markanvändning om inte annat har angivits i vägledning i Översiktsplanen." Länsstyrelsen anser att kommunen behöver förtydliga vad som menas med detta. I vilka enskilda fall är man emot? Länsstyrelsen saknar också en beskrivning av och ett förhållningsätt till funktionellt prioriterat vägnät.</p> | <p>kommunen tar därför bort stycket. Gällande funktionellt prioriterat vägnät har information om detta lagts till.</p> |
| <p>I översiktsplanen uttrycker kommunen en prioritering av stråket mellan Lycksele och Skellefteå. I planen bör kommunen tydliggöra vad det är som ska utvecklas samt hur det påverkar transportsystemet.</p> | <p>Kommunen har pekat ut stråket på grund av dess vikt för t.ex. framtida arbetspendling. Det innebär inga specifika åtgärder utan belyser mest vikten av att transportsystemet och samarbete med andra kommuner fungerar.</p> |
| <p>Kommunen bör se över den matris som finns på sidan 50-51 som beskriver färdiga lösningar, fördelning av ansvar och tidshorisont för åtgärder på statliga vägar, då flera av dem är outredda brister och ännu inte finns i några nationella eller regionala planer. Översiktsplanens formuleringar kan tolkas som att vissa åtgärder både är utredda, planlagda och finansierade trots att så inte är fallet.</p> | <p>Kommunen förtydligar i text att tabellen inte beskriver färdiga och utredda åtgärder.</p> |

Övriga myndigheter

| Trafikverket | Kommunens svar |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>Trafikverket kan inte ta ställning till hur kommunens planering påverkar riksintresset E12 då ställningstagande för hur kommunen ska tillgodose riksintresset saknas. ÖP saknar en beskrivning av hur kommunens föreslagna utvecklingsområden avser ta hänsyn till riksintresset E12. ÖP gör avvägningar mellan riksintressen och beskriver hur Trafikverket ska bedriva sin planering. Avvägning mellan riksintressen görs av staten, inte av kommunen, och Trafikverkets verksamhet regleras i annan ordning än genom kommunens ÖP</p> | <p>I 3 kap 4§ PBL andra stycket står att kommunen ska redogöra för hur riksintressen ska tillgodoses i översiktsplanen. Kommunen redogör för detta och har dialog med staten via länsstyrelsen om det bedöms fungera. Det enda riksintresset som egentligen ligger i konflikt till med riksintresse för kommunikation är rennäringen. Kommunen anser inte att rennäringen utgör ett direkt hot mot riksintresset för kommunikationer. På andra platser i översiktsplanen har kommunen tagit ställningstaganden om distans från allmänna vägar vid byggnation och undvikande av enskilda utfarter mot allmän väg. Detta bedöms också minska risken för påverkan på riksintresset. Kommunen försöker inte säga åt Trafikverket hur de ska utföra sin planering.</p> |

| | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>"Generellt sett ställer sig kommunen bakom de utpekade områdena och har för avsikt att tillgodose intressena vid planläggning och beslut om förändrad markanvändning om inte annat har angivits i vägledning i Översiktsplanen." Kommunen måste redovisa sitt ställningstagande till riksintressena. Vad menas med "generellt"? I vilka enskilda fall är man emot?</p> | <p>Kommunen håller med om att texten som hänvisas till är oklar. Det refererar inte till något speciellt, och kommunen tar därför bort stycket.</p> |
| <p>Trafikverket saknar en beskrivning av och ett förhållningsätt till funktionellt prioriterat vägnät</p> | <p>Den enda vägen som inte redan redovisats är väg 699. Kommunen lägger till information om FPV och väg 699 i texten.</p> |
| <p>Trafikverket saknar en beskrivning av hur kommunens översiktsplan avser styra mot mål och tillgodose trafikstrategi för E12-regionen (E12 Atlantica Transport- trafikstrategi). Planen har endast beaktat de mål och ställningstagande som kommunen antagit i sina lokala trafikstrategi. Den gränsöverskridande, regionala/mellankommunala, trafikstrategin för E12 regionen har inte hanterats i ÖP.</p> | <p>Kommunen är aktiv deltagare i olika samarbeten kopplade till E12, vilket delges i planen. Samt har tagit ställningstagande kopplat till att verka för dess ökade status på nationell och internationell nivå. Vid kommande planering som bedöms ha påverkan på E12 kommer berörda parter bli inbjudna till dialog och samråd för att se till att alla mål hålls och framkomlighet såväl som trafiksäkerhet kan upprätthållas.</p> |
| <p>ÖP anger "fysiska planeringen ska ha som princip att hänsyn går före framkomlighet ju fler människor som befinner sig i berörd miljö. "Trafikverkets transportpolitiska mål är likställda. Formuleringen om att hänsyn går först kan lämpligen förtydligas eller formuleras så att den avser kommunens vägnät.</p> | <p>Då målen är likställda och texten som hänvisas till är väldigt generell bedömer kommunen att förtydligande inte krävs.</p> |
| <p>ÖP uttrycker en prioritering av stråket mellan Lycksele och Skellefteå. Trafikverket efterfrågar vad det är som ska utvecklas samt hur det påverkar transportsystemet?</p> | <p>Kommunen har pekat ut stråket på grund av dess vikt för t.ex. framtida arbetspendling. Det innebär inga specifika åtgärder utan belyser mest vikten av att transportsystemet fungerar där.</p> |
| <p>Trafikverket saknar en beskrivning av vattenvägen och grönt stråk mellan Ansia och centrum och dess påverkan på riksintresse E12.</p> | <p>Isvägen mellan Ansia och centrum är och har länge varit en del av kommunens befintliga nät vintertid. Kommunen har inte pekat ut denna som någon utvecklingsdel i översiktsplanen och därför bedöms inte genomförande av översiktsplanen bidra med påverkan på riksintresset genom denna.</p> |
| <p>Trafikverket ifrågasätter den matris som finns på sidan 50-51 som beskriver färdiga lösningar, fördelning av ansvar och tidshorisont då flera av dem är outhärdliga brister och ännu inte finns i några nationella eller regionala planer. Kommunen är inte</p> | <p>Kommunen förtydligar att tabellen inte beskriver färdiga och utredda åtgärder</p> |

| | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>verksamhetsutövare för statlig väg och kan inte föreskriva att Trafikverket eller regionen ska anlägga det ena eller det andra eller med vilken tidshorisont det ska byggas. ÖP innehåller skrivningar som kan tolkas som att vissa åtgärder både är utredda, planlagda och finansierade trots att så inte är fallet.</p> | |
| <p>Utifrån kommunens mål och fokusområde, hållbara färd sätt, går det att ifrågasätta lämpligheten med att exempelvis anlägga gång- och cykelnät (GC) längs med E12. Kommunen behöver ta ansvar för och kräva att nya områden ska anslutas till separerat GC. En GC-väg bör i första hand läggas på kommunala internvägar alternativt anläggas fritt från E12. Kommunen skulle då understödja det gemensamma målet som både kommunen, regionen och Trafikverket har med målhastighet 100 km/timme på E12. Näringslivs- och bostadsutveckling har direkt påverkan på människors säkerhet och hälsa samt infrastruktur och kommunikationer vilket behöver beskrivas.</p> | <p>E12 går rakt genom Lycksele tätort, så det finns givetvis svårigheter att uppnå 100 km/h, speciellt i tätorten. Här bedöms åtgärder för att skapa mer funktionella och säkrare cykelvägar endast gynna E12. Av de gång- och cykelvägar som föreslagits utanför tätort är Betseledammen-Betsese såväl som Furuviik-Karonsbo-Bocksliden osv. steg i att kunna ta sig till och från tätorten på säkrare sätt, om man vill välja alternativ annat än bil som färd sätt. Att dessa delar körbana med bilister är inte heller optimalt för att kunna hålla högre hastigheter på vägen. De är även sätta i "lång tidshorisont" för att man ska kunna utreda åtgärderna utförligt innan.</p> |
| <p>Hållbarhetskonsekvensbeskrivningen behöver även inkludera hur kommunens planering påverkar statlig infrastruktur</p> | <p>När E12 riskerar att påverkas av utveckling, direkt såväl som indirekt, kommer kommunen föra dialog med Trafikverket. Detta för att säkerställa trafiksäkerhet och framkomlighet på den riksintresseklassade vägen. Detta blir därmed något som hänvisas till senare planskeden, där mer exakta exploateringssyften och risker kan synliggöras. Förtydligande om detta läggs in i text, under Riksintresse för kommunikation såväl som i HKB, under de utvecklings- och utredningsområden som i detta skede bedöms kunna ha en påverkan på E12.</p> |
| <p>Generellt bör ny bebyggelse inte uppföras inom 30 meter från vägområdet för väg E12. Vägområdet är den mark som tas i anspråk för väganordningen och innefattar vägbanan, diken och slänter med mera som har direkt koppling till vägen. För övriga statliga vägar är det 12 m från vägområdet. I ÖP beskrivs avståndet felaktigt med en angivelse från väggkant. Detta behöver justeras.</p> | <p>Kommunen har i översiktsplanen inte hänvisat till väggkant, utan skriver "från E12" och "andra statliga vägar". Trafikverket hänvisar till tillståndspliktig zon "från väg" i sina egna rapporter vilket kommunen följer i översiktsplanen.</p> |
| <p>Skriv med fördel "gällande riktvärden för buller" och ange inte gränsvärde för decibel då dessa kan ändras.</p> | <p>Kommunen avser att ändra riktvärdena vid revideringar av översiktsplanen om de skulle uppdateras av ansvariga myndigheter</p> |

| Sametinget | Kommunens svar |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>Sametinget har tidigare yttrat sig i ärendet (dnr 5.2.2-2021-2029) och noterar att kommunen till viss del har kompletterat planen utifrån tidigare synpunkter. Däremot anser Sametinget fortsatt att det saknas en tillfredsställande analys över de framtida effekter planen förväntas medföra för den samiska kulturen som helhet i området. Bedömningen av planens konsekvenser borde utgått från en helhetssyn, där samebyarnas hela markanvändning, områdets funktion samt kumulativa effekter från övrig exploatering ingått. Sametinget vill lyfta vikten av att beakta riksintresse och funktionella samband i sin helhet i planarbetet så att renskötselns möjligheter säkras för framtida generationer. För att se helheten bör detta göras i översiktplanarbetet inte skjuta problemet på framtiden till detaljplanenivå, då finns risken att viktiga aspekter går förlorad. Det är samebyn som har den bästa kunskapen om markernas betydelse för renskötseln i området, men det kan också vara frågor som rör andra samiska organisationer i och med att konsultationsordningen träder i kraft. Kommunen behöver finna bättre samverkansformer till en bra dialog. För att möjliggöra ett effektivt deltagande ska de normer som angetts nedan följas.</p> | <p>Kommunen har i fall av utpekade utrednings- såväl som utvecklingsområden försökt göra en översiktlig analys med landskapsperspektiv och med kumulativa effekter i åtanke. Utan specifik expertis inom arbetsgruppen förlitar kommunen sig delvis på den expertis samebyarna bär. Då det inte finns detaljer kring exakt utformning och hur områden ska användas i detalj bedömer kommunen att det är svårt att göra en djupare analys. Kommunen har under arbetet med att ta fram översiktsplanen även haft dialog med kommunens samiska råd, som inte bara handlar om rennäring utan är tänkt att ha ett bredare samiskt kulturellt fokus. Det översiktliga planskedet kan endast analysera exploateringar på en väldigt övergripande nivå, vilket kommunen försökt göra i detta planskede. Däremot menar kommunen att det krävs ytterligare undersökningar och dialog med berörda samebyar när det finns mer detaljinformation om hur exploatering kan komma att ske. Det krävs därmed analyser och utförliga dialoger i senare planskeden också. HKB och text i t.ex. under Riksintresse för rennäring uppdateras för att förtydliga detta.</p> |
| <p>Sametinget ställer sig frågande till formuleringen (på sida 107). Fragmentering av sammanhängande betesområden och flyttleder som är viktiga för rennäringens bedrivande ska undvikas inom hela kommunen inte endast kring E12. Vid exploatering eller åtgärder som riskerar att påverka rennäringen ska samråd ske i tidiga skeden med berörda samebyar och kumulativa effekter belysas. Enligt 3 kap. 5 §, första stycket miljöbalken ska mark- och vattenområden som har betydelse för renskötseln skyddas mot åtgärder som kan påtagligt försvåra näringens bedrivande. Riksintresse rennäring ska ses i ett landskapsperspektiv eftersom det handlar om ett skydd för områden med olika ändamål som måste hänga ihop för att helheten ska fungera. Rennäringen är en förutsättning för den samiska kulturen och riksintresseskyddet för rennäringen tillkom p.g.a. rennäringens svårigheter att hävda sig mot starka exploateringsintressen. Staten har en skyldighet att tillförsäkra att renskötseln ska kunna fortsätta existera</p> | <p>Anledningen till att E12 är specifikt utpekad handlar mycket om att vägen redan idag utgör ett hinder och kan vara en farligare passage. Det är även ett ställningstagande som säkrar båda riksintressen, men försöker att se till att det inte blir svårare för rennäringen gällande passager över E12. Resterande ställningstaganden kopplat till rennäring försöker att förtydliga att det är viktigt att föra dialog med rennäringen just när det kommer till områden de brukar. Formulering ändras under riksintresse rennäring för att förtydliga. Svar på resten av synpunkten finns i första svaret.</p> |

| | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>och då är markerna av den största betydelse. Även åtgärder som vidtas utanför ett riksintresseområde kan vara otillåten på grund av de konsekvenser den bedöms ha för riksintresset. Bedömningen ska göras utifrån kumulativa effekter av övrig markanvändning inom området.</p> | |
| <p>(Om ställningstagande på s 107) De berörda samebyarna som har renbetesområden inom kommunen är sakägare, det gäller även utanför riksintresseområden för rennäringen och ska därför involveras i planarbetet i ett så tidigt skede som möjligt. De har rätt till inflytande och ska ha möjlighet att påverka beslut där mark och vatten inom det samiska traditionella området berörs. Samråd/konsultation ska ske genom att förvaltningsmyndigheten för en strukturerad dialog med samerna i syfte att kunna beakta deras synpunkter och behov i besluten. Sametinget anser att vissa normer ska följas för att det ska anses som att samebyn deltagit effektivt.</p> | <p>Kommunen försöker aktivt förbättra dialogen med samebyarna och menar att de ställningstaganden som finns i översiktsplanen reflekterar detta. Kommunen uppskattar information om normerna som kan komma till användning i arbetet med genomförandet av översiktsplanen.</p> |
| <p>Från den 1 mars 2024 införs en ändring som medför att även regioner och kommuner ansluts till konsultationsordningen. Konsultationsskyldigheten gäller i beslut som kan få direkt inverkan på samernas språk, kultur, näringar eller ställning som urfolk. Förutom Sametinget och samebyn har samiska organisationer rätt att bli konsulterade i frågor som rör det samiska folket.</p> | <p>Noterat</p> |
| <p>Rennäringsintresset är både ett allmänt intresse enligt miljöbalken och ett enskilt intresse som medlemmarna i en sameby innehar enligt rennärlagen. Sametingets uppgift är att bevaka det allmänna rennäringsintresset genom att tillse att den samiska kulturen, inklusive rennäringen skyddas över tid och att förutsättningarna fortsatt ska finnas för att bedriva renskötsel även för kommande generationer. Därutöver bevakar varje sameby sitt enskilda rennäringsintresse på den mark som samebyn brukar.</p> | <p>Noterat</p> |
| <p>(Om ställningstagande på s 107) Se kommentar ovan normer för samråd och effektivt deltagande. (Om ställningstagande på s 108) Se kommentar ovan gällande normer för samråd och ett för effektivt deltagande.</p> | <p>Besvaras i kommentaren ovan</p> |

| | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>Som fokalpunksansvarig vill Sametinget också lyfta att Akwé: kon-riktlinjerna ska tillämpas för att förebygga och mildra negativ påverkan på den samiska kulturen samt för att bidra till att uppnå respekt för traditionell kunskap och sedvanebruk som är fastställda i artikel 8j och 10c i Konventionen om biologisk mångfald, CBD. Riktlinjer är avsedda att ge vägledning för parter och regeringar i införlivandet av kulturella, miljömässiga och sociala hänsynstagande av urfolk i nya och befintliga processer för konsekvensbeskrivningar</p> | <p>Noterat, informationen kan komma till användning i arbetet med genomförandet av översiktsplanen.</p> |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|

| Svenska kraftnät | Kommunens svar |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>Svenska kraftnät ser positivt på att översiktsplanen uppdaterats med ett kapitel om elnätet.</p> | <p>Noterat</p> |
| <p>Svenska kraftnäts tidigare magnetfältspolicy har utgått. Svenska kraftnät följer myndigheternas rekommendationer. Myndigheterna har i nuläget ingen gemensam försiktighetsstrategi eller försiktighetsprincip, utan myndigheterna har separata rekommendationer. Detta behöver uppdateras i översiktsplanen.</p> | <p>Kommunen uppdaterar informationen i översiktsplanen som är kopplat till den tidigare magnetkraftspolicyn</p> |
| <p>Schablonavståndet till transmissionsnätsledningar behöver kompletteras i översiktsplanen: upp till 165 meter från två parallella 400 kV-ledningar.</p> | <p>Översiktsplanen kompletteras enligt information i yttrandet.</p> |

| Statens geotekniska institut | Kommunens svar |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>Ändringar i granskningshandlingarna leder till att SGI tycker att synpunkterna avseende skred och bergas är omhändertagna.</p> | <p>Noterat</p> |
| <p>Vi hade vidare skrivit att vi ansåg att följande mening bör justeras men ser att den fortfarande finns kvar, nu under avsnitt 6.3.7.2 "Risken för översvämningar vid skyfall</p> | <p>Kommunen justerar meningen kopplat till SGIs samrådsyttrande. Ett förtydligande om att det gäller i vissa fall läggs till.</p> |

| | |
|----------------------------------------------------------------------------|--|
| bibehålls eller minskar vilket i sin tur minskar risken för ras och skred" | |
|----------------------------------------------------------------------------|--|

| Region Västerbotten | Kommunens svar |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------|
| Region Västerbotten har mottagit planförslaget och beslutat att inte inkomma med några synpunkter. | Noterat |

| Lantmäteriet | Kommunens svar |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------|
| Lantmäteriet har enligt 3 kap. 9-10 §§ PBL ingen fristående roll i samrådsförandet när översiktsplaner tas fram. Lantmäteriet ska vid förfrågan lämna sina synpunkter till länsstyrelsen och har därför inte några synpunkter att lämna till kommunen i detta ärende. | Noterat |

Grannkommuner

| Umeå kommun | Kommunens svar |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------|
| Umeå kommun har ej möjlighet att prioritera denna remiss och avstår därför att yttra sig över Lycksele kommuns förslag till översiktsplan i detta skede. | Noterat |

Internt inom kommunen

| Bygglovshandläggare/energirådgivare | Kommunens svar |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Ställningstagande för bebyggelse. sidan 33 sista punkt är det inte självklart enligt Lagen? är det nödvändigt att ta med? och varför? | Lycksele Airport eftersträvade ett förtydligande kopplat till tidigare taget ställningstagande under samrådsperioden, vilket skapade detta ställningstagande. |
| sidan 39 ställningstagande fritidsbebyggelse, andra punkt 20–30 fastigheter upprättas verksamhetsområdet | Ställningstagandet kopplas huvudsakligen till skapandet av verksamhetsområden för VA. |

| | |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| för att anordna kommunalt vatten och avlopp. tolkar jag det att tex om jag får nästa år bygglov för fritidshus på solsidan då kommer vi på bygg att utgå från punkt 2 | Översiktsplanen skapar i sig inte automatiskt nya verksamhetsområden. Detta är en fråga som först hanteras i VA-plan. Antalet fastigheter är en hållpunkt som man ska utgå från i dessa fall. |
| Punkt 3 [på sida 39], vad menas här? krävs då plan? | Här menas att planarbete bör föregå utbyggnation av fritidshusområden i de fall fritidsbyggnation kan komma att inskränka på allmänna intressen. När ett privat intresse i form av fritidshusbyggnation kan hindra allmänhetens tillgång till viktiga intressen, till exempel tillgång till gröna miljöer eller rekreativsmöjligheter, ska detta föregås av en lämplighetsprövning. |
| Energiförsörjning avsnitt 8.1 sidan 87 saknar bioenergi, av energitillförsel i Lycksele står bioenergi för mer än 45 % i kommunen av bränsletyp. | Avsnittet om fjärrvärme uppdateras för att omfatta bioenergi generellt. |

Företag

| Skellefteå Kraft AB | Kommunens svar |
|------------------------------|----------------|
| Vi har ingenting att erinra. | Noterat |

| Skanova AB (Telia company) | Kommunens svar |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Skanova önskar i ett tidigt skede medverka i planarbetet, det vill säga när detaljplanarbete påbörjas, för att få med befintliga ledningar i planeringsunderlaget. På så sätt kan oförutsedda hinder i planeringen som berör Skanovas nät undvikas för att få en smidigare och snabbare planprocess. | Kommunen noterar detta och kommer vid detaljplaneärenden berörande Skanova meddela om processen. Yttrandet föranleder dock ingen ändring i översiktsplanen |

| J Fastigheter AB | Kommunens svar |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Vi har tittat på översiktsplanen och skulle vilja inkomma med följande synpunkter vad gäller området som omfattar fastigheterna Hällan 7,8 och 9 och Bergstigen. | I den kommunövergripande översiktsplanen har vi inte fokuserat speciellt på specifika inriktningar för de befintliga områdena i kommunen. Fördjupad |

| | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>Dessa tomter har en infrastruktur och byggnad i dagens läge som är lämpad för lättare industri eller lokaler för olika företag. Idag är detaljplaner för fastigheterna spretiga och medger industrier, sällanköpshandel, garage och fordonsservice samt sällanköpshandel etc. Det nuvarande förslaget om översiktsplan skulle medföra en total ändrad inriktning, eftersom hela området pekar på bostäder. Vi som fastighetsägare ser inte att området är särskilt lämpat för bostäder utan att snarare ett utvecklingsområde för företag, service och att det behövs en flexibilitet i vad man avser att detta område skall användas till i Lycksele. Det behövs ett område i Lycksele där företag kan växa organiskt och etablera sig.</p> | <p>översiktsplan för Lycksele tätort antogs 2006 och är tills den revideras vägledande för områdets mer specifika utvecklingsriktning. Området Hällan agerar idag som en form av gränspunkt där bostäder och verksamhetsområden möts, och gränsdragningar har skett i breda drag. Kommunen har inte avsikt att under planperioden göra om området till bostäder, så inför antagande kommer gränsen för befintliga verksamheter respektive bostäder korrigeras för att ligga nedanför Klippstigen och Kvarnvägen.</p> |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

Privatpersoner

| Privatperson 1 | Kommunens svar |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>Undertecknad undrar vad som är kommunens policy vad gäller CO2. i samband med klimatmål, i översiktsplanen 2040 är klimatet prioriterat. Kommunen planerar för utbyggnad av dålig el generator, som producerar med CO2 än andra bättre energislag.</p> | <p>Kommunen har påbörjat framtagande av en koldioxidbudget som lägger upp hur kommunens organisation ska sänka sina koldioxidutsläpp. När det kommer till elgenerator har kommunen inte tagit upp planer för byggnation av någon ny generator i översiktsplanen. Yttrandet föranleder ingen ändring i planförslaget.</p> |
| <p>Varför vill kommunen offra hela södra delen - sydvästra - västra sidan mot Stöttingfjället, med miljöförstörande vindkraft enl. planen? Detta beteende förstör och påverkar de näringar som finns i området, och är livsvillkor för att verka i området såsom: skogsbruk, rennäringen med div. hantverk och turismens möjligheter negativt, vilket är förutsättningar för att bo och leva i området. Konsekvensen av de beslut kommunen fattat i detta ärende, gör att människorna måste fly från området, då det inte går att verka och bo där, p g a dessa terrormaskiner.</p> | <p>Kommunen tar i översiktsplanen inga ställningstaganden för var vindkraftsutbyggnad bör eller kan ske. Gällande vindkraftsplan antogs den 28 september 2009 §82. Det som redovisas i översiktsplanen är riksintressen för vindbruk. Det är inte något kommunen beslutar över, utan är områden som pekas ut av Energimyndigheten för dess lämplighet för elproduktion. Yttrandet föranleder inte någon ändring i planhandlingarna.</p> |
| <p>I planen har man gränsvärden för rörliga friluftslivet satt lägre än 35 dBA, och vid prövning av andra typer av verksamheter, ska den ekvivalenta ljudnivån 35 dBA inte överskridas i dessa områden klockan 18–06 kvällar och natt, samt dagtid lördagar, söndagar och helgdagar. Stöttingfjället är ett område som är unikt för friluftslivet,</p> | <p>Gränsvärdena baseras på värden framtagna av statliga myndigheter som Naturvårdsverket och Boverket.</p> |

| | |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>och ett av få områden som finns kvar där befolkningen kan uppleva vildmarken och ett djurliv som liknar orörd natur och fauna. Undertecknad menar att det är diskriminering att behandla medborgarna olika på detta sätt, då man tillåtit 40 dBA som gränsvärde för vindkraft i våra bostäder.</p> | |
| <p>Sverige har under 2020 genererat 27,6 TWh el med vindkraft, vilket medfört att 276 miljoner mer ton per CO2 har släppts ut i naturen mer, än om det skulle generats med kärnkraft. Under 2021 har Sverige generat 27,4 TWh el med vindkraft trots att 502 nya vindkraft har monterats och ytterligare 274 miljoner ton med CO2. Vad säger det om vilken nytta som dessa verk tillför elproduktionen? Så mycket förstörelse av natur och tragedier för befolkningen, utan någon som helst samhällsnytta.</p> | <p>Kommunen tar i översiktsplanen inga ställningstaganden för var ny vindkraftsutbyggnad är lämplig, utan redogör endast för de områden som utpekats som riksintresse för vindbruk.</p> |
| <p>Dessutom har vindkraftverken spridit Bisfenol A, mikroplaster/nanoplast som förstör grundvatten, och jordartsmetaller som oxiderar. 6 ton mikroplast/nanoplast eroderar under en 15 års period/vindkraftverk enl. beräkningar av myndigheter. I Vinliden kommer då 24 ton av plast att spottas ut över område, d.v.s. 1,6 ton/år, vad blir det för konsekvenser för vår fauna, och hur mycket hamnar på bär och i vattentäkter som då kommer att förgifta djur och människor. Nanoplast är en reaktiv molekyl som gärna söker sig till vatten. Vikten är mycket låg, varför den lätt följer luftströmmar och moln långa sträckor</p> | <p>Gällande mikroplaster finns idag fortfarande kunskapsluckor, och enligt Naturvårdsverket bedöms den koncentration av mikroplaster som finns idag inte vara en stor risk för hälsa och miljö. Bara för att man inte lyckats hitta tillräckligt med information betyder det dock givetvis inte att man ska sträva efter att släppa ut partiklar till vår natur och luften vi andas. Översiktsplanen ska ta upp och hantera frågor om hälso- och miljörisker, men då Naturvårdsverket inte bedömer mikroplaster som en stor risk tar kommunen inte upp detta. Men då en av de största källorna till spridning av mikroplaster är slitage av däck från bilar bedöms kommunen vara på god väg att hantera frågan med en prioritering av cykel- och gångtrafik över biltrafik i mer tätbebyggda områden. Var mikroplasterna i sig hamnar är som påpekats svårt att påverka.</p> |
| <p>Skogsägarna får inte fälla träd, om det sitter en fågel i det, som flyger och sätter sig på något annat träd när det skakar, eller bygger nytt bo. Tillåter kommunalrådet att vindkraften får döda fåglar med sina propellerblad?</p> | <p>Översiktsplanen pekar inte ut några nya områden för vindkraft, och tillåter därmed inte några nya vindkraftverk i och med sitt antagande.</p> |
| <p>Översiktsplanen är också för snäv, det borde stått 2050, där man bör uppdatera den vart 5 år, annars krockar planen med verksamhetsplaner. Vilket bäddar för panikåtgärder, då löptiden blir för kort och samhället bäddar för att myndighet och medborgare riskerar</p> | <p>Kommunen har valt att hålla sätta tiden för översiktsplanen till 2040. Grunden i detta ligger i kommunvisionen för 2040. Det finns dock inte någon exakt gräns för hur kort eller lång en översiktsplans tidshorisont ska vara. Enligt 3 kap 23§ PBL ska kommunfullmäktige anta en planeringsstrategi senast 24 månader efter ordinarie val, där man ska</p> |

| | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| paniklösningar. Kommunen vill bli ca 3000 fler, och då bör berörda ges möjlighet att tänka efter före. | ta ställning till översiktsplanens aktualitet. Översiktsplanens samråd och granskningsperioder är till för att berörda och medborgare ska få möjlighet att lämna in synpunkter till planen. |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

| Privatperson 1 och 2 | Kommunens svar |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Länsstyrelsen saknar rättighet att fråga Lycksele och Åsele kommuner om tillstyrkan när systematisk korruption har föregått tillstyrkan, kommunernas översiktsplan vindkraft får inte godkännas av Länsstyrelsen när områden belägna i höga naturvärden där mängder av utrotningshotade arter lever inte har tagits bort. Artskyddsbeslutet och MÖDs dom M 10647-15 får långtgående konsekvenser och stoppar alla planer på vindkraft längs Stöttingfjället | Kommunen har i denna översiktsplan inte pekat ut nya områden som bedöms vara lämpliga för vindkraftsetablering. Den vindkraftsplan som fortsatt är gällande antogs 2009. Yttrandet medför inga ändringar i planen. |

| Privatperson 3 | Kommunens svar |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------|
| Hittade några skrivfel, främst inom punkt 8.1 energiförsörjning. Det jag ser är att vissa storheter har fel storlek på bokstäverna. När det gäller storheter är ju exempelvis mW och MW ganska stor skillnad på. | Detta korrigeras för att ange de rätta enheterna. |

| Privatperson 4 | Kommunens svar |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Det finns en fin stig som går längs med älvkanten på älvens södra sida nedanför Forsbacka/Forsdala. Vi kallar den Älvstigen. Den finns inte med på planen. Det är en fantastisk fin stig som jag tänker borde skyltas som "huvudpromenadväg" in till stan och skyddas på något sätt. Våra barn har bara fått ta den vägen från Forsdala in till stan pga att cykelvägarna förbi Villaryd är för trafikfarliga för barn. Om man tar Älvstigen finns sedan trygga GC-tunnlar och övergångsställen resten av sträckan in till stan. Förbluffande många känner inte till den vägen eller tänker inte på den. I mina ögon är den central för att få barn att lära sig att cykel eller promenad är ett bra sätt att ta sig till stan från Forsdalahållet. Den stigen skulle också kunna nyttjas om man ville göra om "Hälsans stig" till trevligare sträckning | Kommunen har i översiktsplanen pekat ut det som i synpunkten kallas Älvstigen som rekreativstråk. Stråket är utmarkerat från cykelvägen som går söderut och mot Villaryd ner till Motionsvägen. Reningsverket och norrut är stråket redan relativt skyddat genom att den exploatering som skett längs älven redan lämnat stigen orörd. Söder om Reningsverket finns en gång och cykelväg utmarkerad längs älven på två detaljplaner, vilket är ett juridiskt skydd för att det fortsatt ska få finnas ett stråk längs älven. Stråket kommer att undersökas mer när det kommer till en fördjupad översiktsplan för Lycksele tätort. |

| | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>än i dagsläget. Kan då bli ett bra huvudstråk till stan från det nya planerade området vid Nydala.</p> | |
| <p>Det är en jättefin stig (stig på sydöstra tätortsdelen av älven). Skulle vara bra om den kunde skyddas på något sätt. Den kan bli en riktigt fin del i rundan runt älven när broarna över öarna byggs. Den stigen har något terapeutiskt över sig. Kan nog minska stress och öka folkhälsa en hel del. Fin som lunchpromenad för de som jobbar på nedre delen av Furuviik. Blev tråkigt nog till viss del förstörd av industriområdet intill Furugården, men om man kan rädda det som finns kvar har vi där en fin naturskatt att göra tillgängligt för fler och som dessutom blir en fin del av broarna-runt-rundan som blir genom broarna över Prästhalmarna.</p> | <p>Översiktsplanen för hela kommunen har inte pekat ut stigen som något speciellt stråk. Idag är det inget enhetligt stråk, utan kräver flera olika åtgärder för att kunna vara en del av en enhetlig del av ett broarna-runt led. Synpunkten kommer dock tas vidare till arbete med fördjupad översiktsplan för tätorten, där idé om mer avgränsade och specifika åtgärder kommer tas upp.</p> |
| <p>Båtlivet på älven är underbart. Konflikter när det gäller vattenskotrar såklart här som på så många andra ställen, men jag tror ändå att de flesta är överens om att övrigt båtliv är trevligt. Dock saknas bryggor att ha sin båt vid. Såvitt jag hört finns en stor efterfrågan på sådana. Jag tror att hela stan skulle gynnas av att det finns båtplatser. Lycksele blir då både trevligare och mer attraktivt att bo i och jag har svårt att se att det skulle störa. Dammen nedanför Hällforsdammen är tveklöst den finaste delen av älven, så viktigast skulle jag tro är att prioritera båtplatser och bryggor där. Ett möjligt ställe skulle kunna vara nedströms Arkeologivägen så att man hamnar på nedsidan om eventuella broar mellan öarna över till Forsdalisidan. Om det planlades nedanför det nya området på Nydala skulle det nog också vara bra. Strandnära tomter med tillgång till båtplats på Nydala blir nog mycket attraktivt. Hela området Nydala-Prästhalmarna-Furuviik skulle kunna bli fantastiskt trevligt med broar till Prästhalmarna, bryggplatser, strandnära tomter med fina hus och ett fint promenadstråk runt.</p> | <p>I tätorten finns det planstöd i detaljplan för hamn, bryggor och viss utfyllnad, till exempel mellan Korpberget och Hawaiiudden, vid Korpberget nedanför hotellet, vid och på Gammplatsen samt i älven i höjd med Älvbrinken ungefär vid hyreshusen på Nydala. Vid Furuviksstrand och Nydalastrand ska det vara öppet vattenområde men det finns planstöd för uppförande av bryggor. På grund av detta bedömer kommunen att vi inte behöver lägga till något kopplat till bryggor och båtplatser i tätorten i den kommunövergripande planen. Eventuellt kan detta beröras i en revidering av Fördjupad översiktsplan för Lycksele tätort.</p> |
| <p>Tannbäcken finns inte med i kartan över tätortsnära naturområden. Längs Tannbäcken mellan Knaftvägen och Åselevägen finns helt fantastiskt fin skog som är både trevlig och "lekvänlig". Denna pärla till naturområde skulle kunna skyltas och tillgängliggöras via Tannberget eller från Djurparkshället.</p> | <p>Tannbäcken har bedömts ligga för långt från tätort, i och med att Lycksele växer, och att man börjar utveckla Nydala kan det vara så att denna bedömning ändras. Området lyfts dock i kommunens naturvårdsstrategi och den kommande friluftslivskarteringen.</p> |
| <p>Området mellan Knaftvägen och Åselevägen som är markerat som kategori C innehåller skog med mycket höga naturvärden. Borde klassas som A eller i alla fall B. Jag skickar separat mail med inventering.</p> | <p>Klassningen av områdena i kommunens översiktsplan är baserade en naturvärdesbedömning kommunen gjorde i samband med framtagande av gällande grönstrukturplan. Denna kom fram till att värdena på området var varierande med en ganska ensidig skogsmark utan andra naturtyper. Detta i samband med att man i bedömning menade att det fanns större nytta av utveckling av andra tätortsnära</p> |

| | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | naturområden ledde till en klassning av området som kategori C. En eventuell ändring av områdets kategorisering bör ske i samband med en revidering av grönstrukturplanen. |
| Undvik i allra högsta mån att använda trottoarer förbi husutfarter som gc-vägar. De är livsfarliga för små barn. Om de ändå används: Se till att de snöröjs med samma prioritet som övriga gc-vägar. I dagsläget är det på vintern snudd på omöjligt att cykla genom de delar av cykelvägsnätet som utgörs av breda trottoarer (exempelvis på Forsdala). Det hjälper inte att cykelvägarna är perfekt plogade om halva cykelsträckan går över icke snöröjda gc-trottoarer. Det krävs dyra cyklar och däck samt god kondition och tillgång till dusch på jobbet om man ska kunna cykla till jobbet på oplogade cykeltrottoarer. | Kommunen har i den kommunövergripande översiktsplanen lagt hög prioritet på cykelvägar, och det är viktigt att skapa goda förutsättningar för gc-vägar. Kommunen försöker att skapa säkra lösningar vid anläggande och planering av nya gång och cykelvägar, och detta är något som beror på de befintliga förhållandena och bedöms därför vara på för stor detaljnivå för den kommuntäckande översiktsplanen. |
| Förr gick det att åka spark i Lycksele på vintrarna. Trevligt och bra för alla och speciellt bra för äldre som sommartid använder rullatorer. Numera sandas alla GC-vägar i full bredd vilket ställer till besvärligheter för många och speciellt för äldre med behov av vintergående "gånghjälp" såsom spark. Att kunna åka spark eller till och med skidor till jobbet skulle vara fantastiskt trevligt. På så sätt skulle det också gå att åka skidor till elljusspårerna. I dagsläget tar de flesta bilen vilket är sorgligt och dessutom innebär att barn och ungdomar har svårt att ta sig dit om de inte kan få skjuts. Om det på köpet går åt hälften så mycket sand med tillhörande hantering av den uppsopade sanden på våren är det ju bara en bonus. | Förslag i yttrandet bedöms vara för detaljerat för översiktsplanen. Synpunkten kommer föras vidare till driftansvariga. |
| Idag är många hus skuggade av tallar som inte ger speciellt mycket insynsskydd eller grönska men som omöjliggör solcellsinvesteringar med rimlig payofftid och som dessutom drar ner trivselvärdet på husen rejält då de ligger i skugga en stor del av året. Tillåt att ta ner tallarna för att istället släppa fram rönnar, hägg och andra lövträd som ger grönska och insynsskydd men utan att skugga tomter. Skulle ge stora fördelar energitekniskt och dessutom erbjuda attraktiva bostäder där man faktiskt får ha sol i sin trädgård. | Förslag i yttrandet bedöms vara för detaljerat för översiktsplanen. Synpunkten kommer föras vidare till driftansvariga. |
| Lägg in i planen att skogsområdena i direkt anslutning till skolor inte ska röjas från uppväxande lövträd (betecknas av tråkiga vuxna som tappat bort sitt barnsinne som "sly"). Småträden används som kojor och skänker mycket glädje till barnen. Stor sorg varje gång kommunen kommer och hjärtlöst röjer bort allting. Skogsområdena intill skolorna borde rimligtvis finnas till för barnen och deras behov i första hand. Inte till tråkiga vuxnas behov av att "städa" bort kojbyggarönska. | Skolskogarna har enligt översiktsplanen bedömts vara av särskild vikt och ska enligt förslaget bevaras och skyddas från annan exploatering. När det kommer till exakt hur de ska skötas är det för detaljerat att hantera i översiktsplanen. Översiktsplanen belyser vikten av inventering och undersökning av skolskogarnas värden. I en sådan undersökning lär detta bli aktuellt. |

Det finns numera rätt många trevliga flottar som glider runt på älven. Mycket trevligt både för flotteägarna, de som har förmånen att följa med dem samt för de som står på stranden eller från båt ser de trevliga flottarna. Nu är det främst de som har lyckan att ha en strandtomt som har möjlighet att ha en flotte. Om det kunde planläggas ett område där man får ha sin flotte förtöjd skulle det sannolikt byggas än fler flottar. Trevligt både för ägarna och för intrycket av stan. Man skulle ju kunna ha någon form av miljöpris för de som bygger miljövänliga flottar, exempelvis sådana som har solceller och går på elmotor alternativt de som paddlas fram. Möjlig plats skulle kunna vara Timmeravlägget.

Det finns, liksom nämnts i svaret ovan gällande båtplatser och bryggor, planstöd för hamnar och bryggor på ett antal platser tätorten. Vidare blir ett utpekande vid det gamla Timmeravlägget lite för specifikt för själva tätorten, och en sådan utredning om eventuella tillägg och nya potentiella platser att anlägga t.ex. flottar, hänvisas till en fördjupning för Lycksele tätort.



LYCKSELE
KOMMUN
LIKSJUON KOMMUVDNA

Stadshuset, Storgatan 22, 921 31 Lycksele

www.lycksele.se

kommun@lycksele.se

0950-166 00